

Technische Universität Chemnitz · 09126 Chemnitz

Frau Dr. Jessica Röhner
via E-Mail

Bearbeiterin: Maria Bräutigam
Telefon: +49 371 531-34544
Fax: +49 371 531-834544
E-Mail: dekanat@hsw.tu-chemnitz.de
Internet: www.tu-chemnitz.de/hsw/fakultaet

Ort, Datum: Chemnitz, 20.03.2017

Auswertung Lehrveranstaltungsevaluation Grundlagen der Persönlichkeitspsychologie

Sehr geehrte/r Frau Dr. Röhner,

anbei erhalten Sie die Ergebnisse der automatisierten Auswertung der Lehrveranstaltungsevaluation der Fakultät für Human- und Sozialwissenschaften der TU Chemnitz zu der von Ihnen durchgeführten Lehrveranstaltung "Grundlagen der Persönlichkeitspsychologie".

Auf die Frage „*Welche Schulnote geben Sie der Leistung des/der Lehrenden?*“ antworteten die Studierenden mit 1,4 (arithmetisches Mittel). Die Frage „*Welche Schulnote geben Sie der Veranstaltung insgesamt?*“ wurde von den Studierenden im Mittel mit 1,6 bewertet.

Im Anschluss finden Sie die Auswertung der Antworten der teilnehmenden Studierenden. Abgesehen von den Fragen, die eine Benotung anhand von Schulnoten erfordern, entspricht der Skalenwert 5 einer maximalen Ausprägung. Antworten auf offene Fragen wurden inhaltlich nicht ausgewertet, sondern werden ihnen im Anhang als Scan mitgeliefert.

Um Ihnen Vergleiche mit anderen Dozierenden der Fakultät zu ermöglichen, haben wir die Mittelwerte der Ergebnisse der vergangenen zwei Semester für die Fakultät sowie für die einzelnen Institute auf der folgenden Seite tabellarisch dargestellt.

Tabellen 1-4: Mittelwerte auf die Fragen: „*Welche Schulnote geben Sie der Leistung des/der Lehrenden?*“ und „*Welche Schulnote geben Sie der Veranstaltung insgesamt?*“

Gesamtergebnisse der Lehrveranstaltungsevaluation der Fakultät Human- und Sozialwissenschaften der TU Chemnitz im Wintersemester 2015/16			
Seminare, Kolloquien, Übungen, u.ä.		Vorlesungen	
Leistung Lehrende/r	Veranstaltung	Leistung Lehrende/r	Veranstaltung
1,85 (.81)	2,07 (.83)	2,05 (.92)	2,18 (.86)

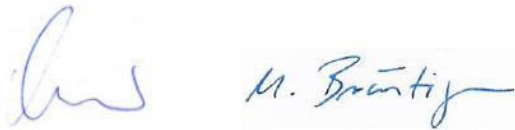
Gesamtergebnisse der Lehrveranstaltungsevaluation der Fakultät Human- und Sozialwissenschaften der TU Chemnitz im Wintersemester 2015/16			
Institut für Angewandte Bewegungswissenschaft	Seminare, Kolloquien, Übungen, u.ä.	Leistung Lehrende/r	2,04 (.80)
		Veranstaltung	2,20 (.83)
	Vorlesungen	Leistung Lehrende/r	2,21 (.97)
		Veranstaltung	2,28 (.92)
Institut für Psychologie	Seminare, Kolloquien, Übungen, u.ä.	Leistung Lehrende/r	1,59 (.75)
		Veranstaltung	1,83 (.77)
	Vorlesungen	Leistung Lehrende/r	1,99 (.93)
		Veranstaltung	2,14 (.85)
Institut für Soziologie	Seminare, Kolloquien, Übungen, u.ä.	Leistung Lehrende/r	1,95 (.79)
		Veranstaltung	2,31 (.86)
	Vorlesungen	Leistung Lehrende/r	1,86 (.71)
		Veranstaltung	2,05 (.66)

Gesamtergebnisse der Lehrveranstaltungsevaluation der Fakultät Human- und Sozialwissenschaften der TU Chemnitz im Sommersemester 2016			
Seminare, Kolloquien, Übungen, u.ä.		Vorlesungen	
Leistung Lehrende/r	Veranstaltung	Leistung Lehrende/r	Veranstaltung
1,73 (.79)	1,95 (.83)	1,83 (.91)	2,07 (.89)

Gesamtergebnisse der Lehrveranstaltungsevaluation der Fakultät Human- und Sozialwissenschaften der TU Chemnitz im Sommersemester 2016			
Institut für Angewandte Bewegungswissenschaft	Seminare, Kolloquien, Übungen, u.ä.	Leistung Lehrende/r	1,79 (.86)
		Veranstaltung	2,09 (.75)
	Vorlesungen	Leistung Lehrende/r	2,26 (.89)
		Veranstaltung	2,50 (.91)
Institut für Psychologie	Seminare, Kolloquien, Übungen, u.ä.	Leistung Lehrende/r	1,54 (.69)
		Veranstaltung	1,78 (.74)
	Vorlesungen	Leistung Lehrende/r	1,64 (.82)
		Veranstaltung	1,88 (.87)
Institut für Soziologie	Seminare, Kolloquien, Übungen, u.ä.	Leistung Lehrende/r	1,79 (.75)
		Veranstaltung	2,09 (.86)
	Vorlesungen	Leistung Lehrende/r	1,81 (.76)
		Veranstaltung	2,08 (.66)

Haben Sie Fragen oder Hinweise? Dann kontaktieren Sie uns bitte unter 0371/531-34544 bzw. -37357 oder via E-Mail: qualitaetsmanagement@hsw.tu-chemnitz.de.

Mit freundlichen Grüßen
im Auftrag des Dekans der Fakultät



Dr. Andreas David & Maria Bräutigam

Mitarbeiter Qualitätsmanagement
Fakultät für Human- und Sozialwissenschaften

Die elektronische Datenerfassung der zu diesem Zweck anonymisierten Fragebögen erfolgte mit freundlicher Unterstützung der Abteilung 4.1.

Verwendete Abkürzungen:

n = Stichprobengröße

md = Median

mw = arithmetisches Mittel

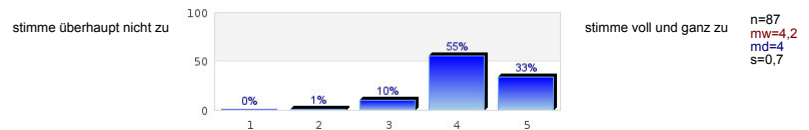
022
Erfasste Fragebögen =91
abgerufen am: 02.03.2017

Auswertungsteil der geschlossenen Fragen

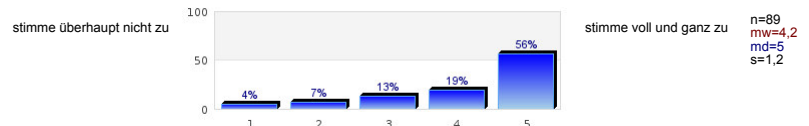
Wir möchten Sie darauf hinweisen, dass die Beantwortung der Fragen generell freiwillig ist. Bitte achten Sie darauf, sich bei der Beantwortung der Fragen auf die gesamte Veranstaltung zu beziehen und nicht nur auf einzelne Sitzungen.

Warum besuchen Sie diese Veranstaltung?

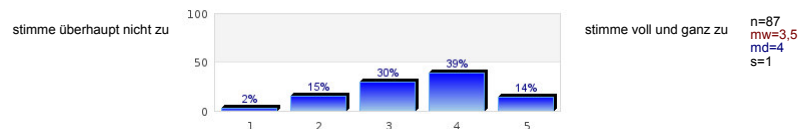
... weil ich das Thema interessant finde.



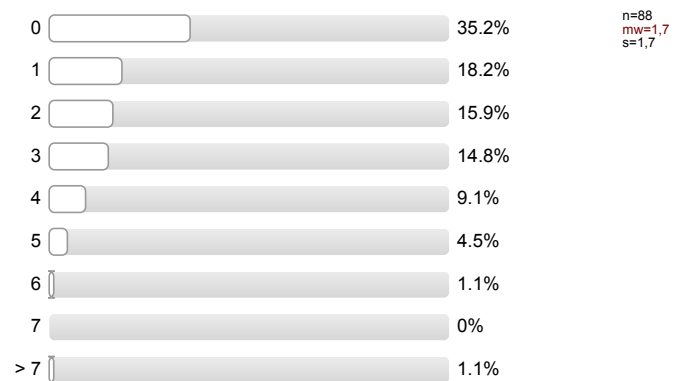
... weil ich den Schein/ die Punkte brauche.



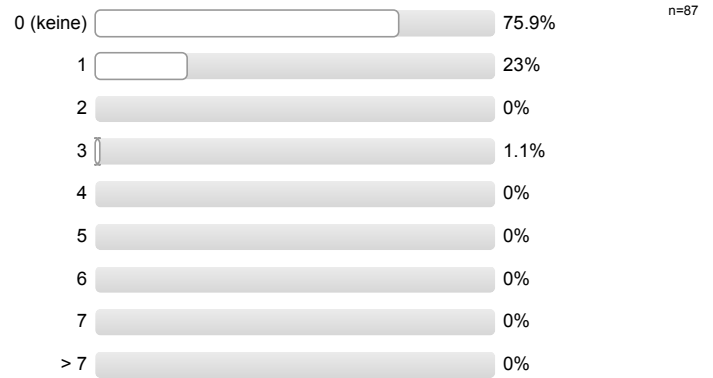
... wegen des Dozenten/ der Dozentin.



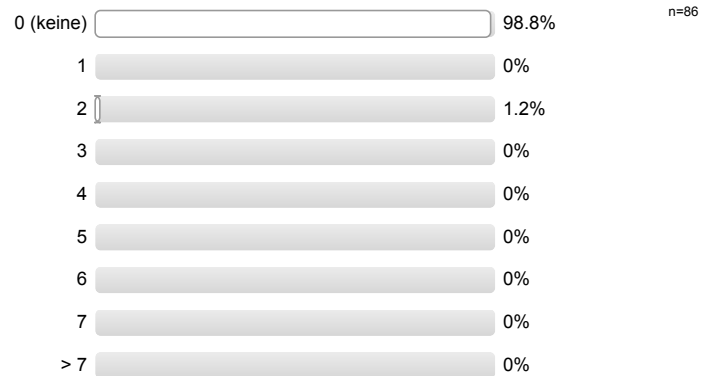
An wie vielen Sitzungen haben Sie NICHT teilgenommen?
(0 = ich habe an allen Sitzungen teilgenommen)



Wie viele ursprünglich angekündigte Sitzungen sind ersatzlos ausgefallen?

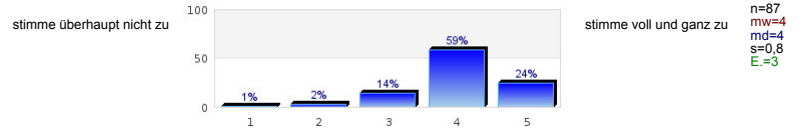


Zu wie vielen Präsenzsitzungen war die im Vorlesungsverzeichnis angekündigte Lehrkraft nicht anwesend (wurde also vertreten durch Tutor/ studentischen Betreuer etc.)

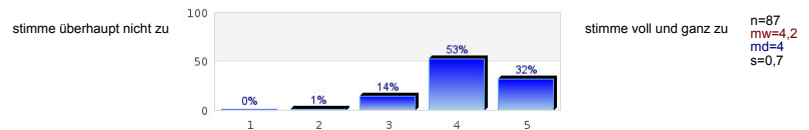


Im Vergleich mit anderen Veranstaltungen dieses Semesters ...

... habe ich sehr viel gelernt.

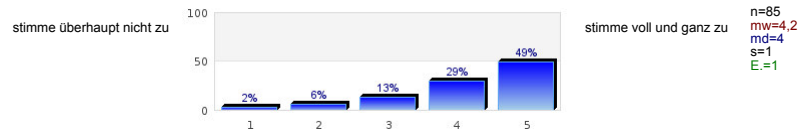


... fand ich das Thema der Veranstaltung sehr interessant.

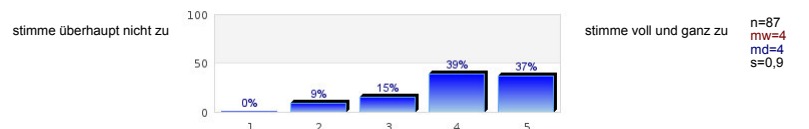


bitte wenden

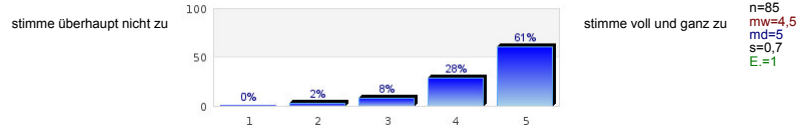
Ich finde die räumliche Ausstattung des Veranstaltungsortes war angemessen.



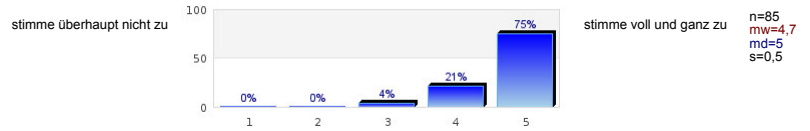
Die Lautstärke war so, dass ich immer alles gut verstehen konnte.



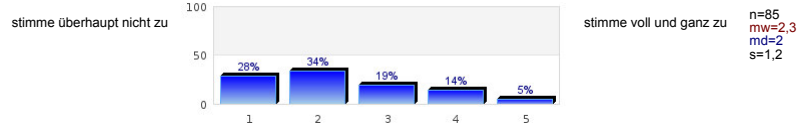
Die Veranstaltung passte gut in meine Zeitplanung.



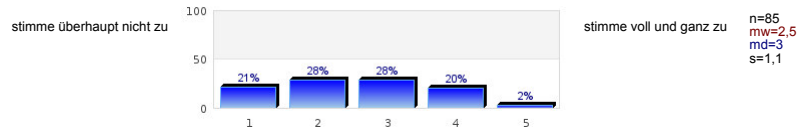
Der/ Die Lehrende benutzte oft Beispiele, die zum Verständnis der Lehrinhalte beitragen.



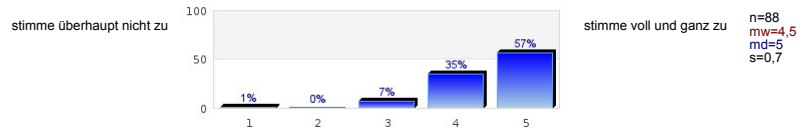
Das Tempo der Stoffvermittlung war für mich zu hoch.



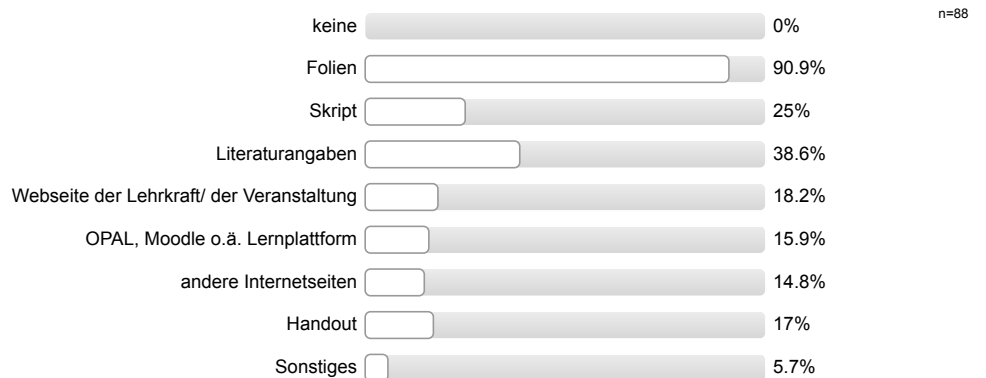
Die Inhalte der Veranstaltung kannte ich bereits aus anderen Lehrveranstaltungen



Die Qualität der in der Veranstaltung verwendeten Medien (Folien, Filme, Skizzen etc.) war gut.

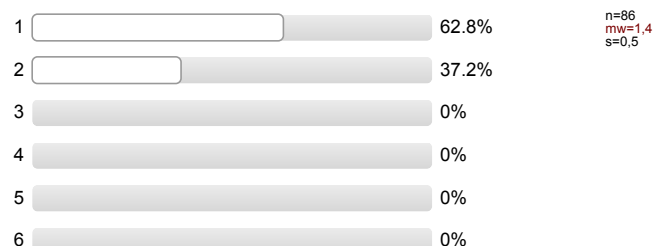


Ich habe folgende Materialien zur Veranstaltung benutzt (Mehrfachantworten möglich).

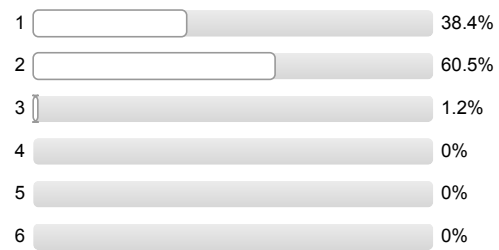


Wir würden Sie nun bitten die Gesamtleistung des Dozenten und die Veranstaltung im Allgemeinen mit Hilfe einer Schulnote von 1 - 6 zu beurteilen. 1 entspricht sehr gut, 6 ungenügend.

Welche Schulnote geben Sie der Leistung des/ der Lehrenden?



Welche Schulnote geben Sie der Veranstaltung insgesamt?

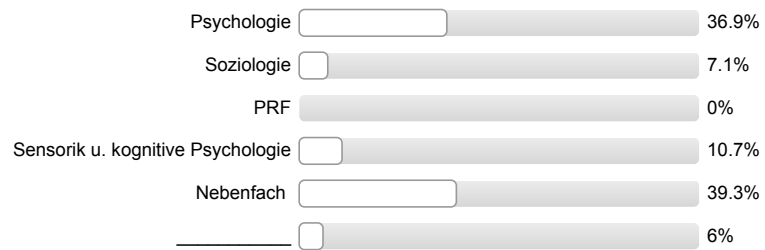


n=86
mw=1,6
s=0,5

Demographische Angaben

Für welches Studienfach belegen Sie diese Veranstaltung?

Studienfach



n=84

Ein Fragebogen mit vorgefertigten Aussagen und Antwortmöglichkeiten kann nicht bei jeder Veranstaltung allen Besonderheiten gerecht werden. Nutzen Sie bitte die unten stehenden freien Felder für Ihre Anmerkungen:

Vielen Dank für Ihre Teilnahme!

Übergeordnete Ergebnisse sowie nähere Informationen zur Lehrevaluation an der Fakultät für Human- und Sozialwissenschaften finden Sie auf den Internetseiten des Dekanats unter:

<http://www.tu-chemnitz.de/hsw/fakultaet/dekanat.php>

Über Anregungen und Kritik freuen wir uns sehr. Bitte benutzen Sie folgende E-Mail-Adressen:

andreas.david@hsw.tu-chemnitz.de

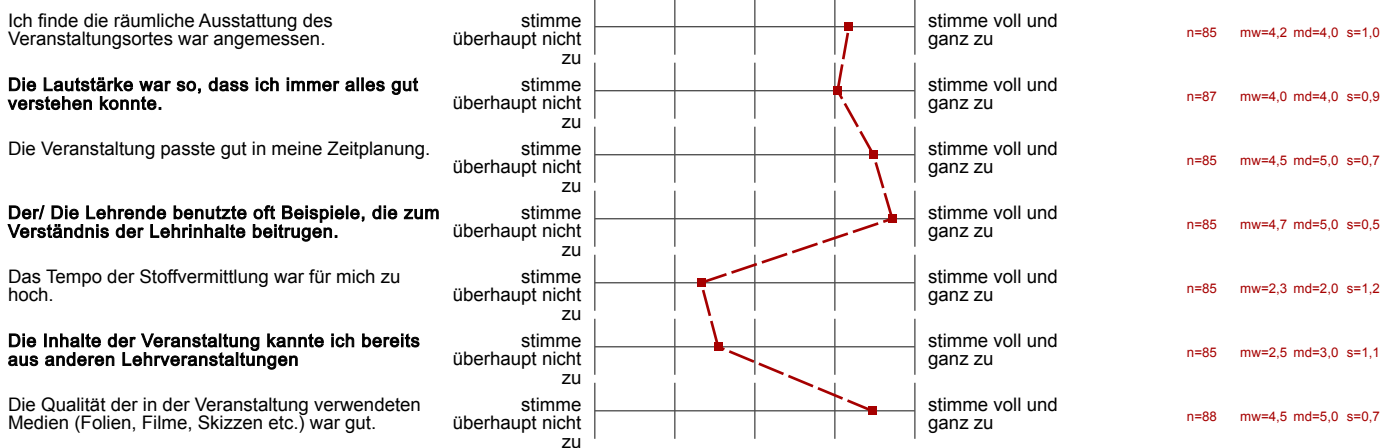
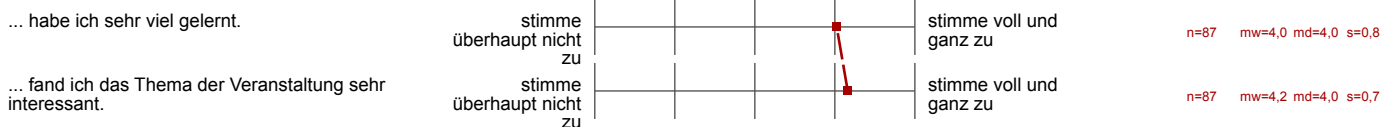
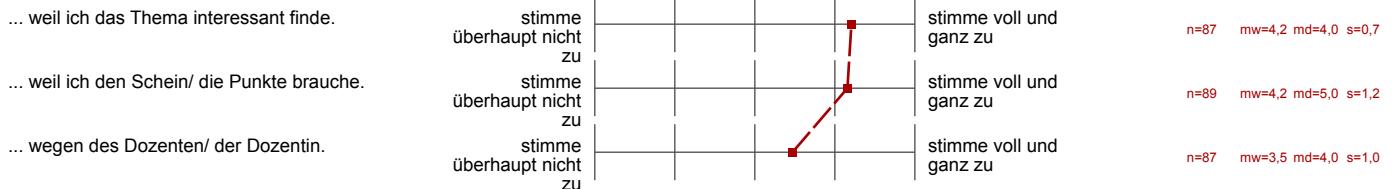
olivia.berger@hsw.tu-chemnitz.de

Profillinie

Teilbereich: Human -und Sozialwissenschaften

Name der/des Lehrenden: Qualitätsmanagement HSW
 Titel der Lehrveranstaltung: 022
 (Name der Umfrage)

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert



Auswertungsteil der offenen Fragen

Was fanden Sie gut an der Veranstaltung?

Mehr Fallbeispiele wäre gut aber nicht unbedingt nötig ...

- Das nachfragen, ob Sachverhalte wirklich verstanden werden
- Interaktion
- Folien sehr gut strukturiert und übersichtlich
- gute Beispiele zu Inhalten

- Die Dozentin wirkt sehr sicher & kompetent und überzeugt durch anschauliche und fachlich hochwertige Lehre.
- Wissensanwendung durch Wiederholungsfragen zu Beginn jeder LV → Einordnung + Lernobjekt

guter Aufbau, gute Beispiele, verständliche Aufbereitung der Inhalte, freundlicher Umgang, Offenheit für Fragen u. Anmerkungen, Videos Wiederholungsfragen

Die Dozentin hat sich sehr Mühe gegeben, dass alle Studenten die Möglichkeit haben sich aktiv mitzubringen.

Sie hat das jeweilige Thema immer mit sehr guten Beispielen erklärt.

Vortragsweise der Dozentin

- Sehr strukturierte Folien, Themen gut zusammengefasst auch in Hinblick auf die Prüfung
- Wiederholungsfragen um Themen nochmal aufzugreifen

→ frei gesprochen, nicht zu viele Fachwörter benutzt sondern mit einfachen Begriffen alles verständlich gemacht

- Lebensstättg. wurde besser durchgeföhrt, so dass man auch Spaß hatte

Erläuterung an Beispielen, übersichtliche & anschauliche Folien, Interesse am Verständnis der Studierenden

- Darstellung des Lehrmaterials
- viele Beispiele zur Veranschaulichung des Themas
- Wiederholungsaufgaben
- Anbeziehung der Studenten (Fragen stellen)
- Die Dozentin nutzt, wenn möglich, Beispiele die aktuell sind oder aus Filmen, Serien, ...

Folien, Beispielhafte Lehrmethode

Die vielen Beispiele und die Folien
Einsatz von Videos

Die Dozentin hat die Inhalte sehr gut mit Beispielen unterlegt, so dass es alles sehr verständlich war. Durch ausgegebene Wiederholungsfragen konnte man Lernfolge / -missstände ausmachen. Auch das ~~Probiere~~ Probieren neuer Technik empfand ich als sehr gut.

- die Wiederholung am Anfang
- dass geprüft wurde ob alle Anwesenden auch im Stoff mitkommen
- Einbezug der Studenten

Wiederholung + Fragen
Beispiele
Folien gut

Fließende und lockere Vortragweise, freies Sprechen, realitätsnahe Beispiele, studentennahe Vortragweise

Viele Beispiele, auf alle Fragen wird eingegangen, Wiederholungsfragen

Die Dozentin hatte eine sehr angenehme Sprechweise. Sie arbeitet sehr genau und ausführlich und ist um das Verständnis der Studierenden sehr bemüht (Beispiele).

Die Folien waren auch sehr gut.

Die Wiederholungsfragen sind auch sehr hilfreich.

- Dozentin
- Wiederholungen + Lernziele
→ gute Orientierung für Klausur

- Beispiele
- Gestaltung der Dozentin

Beispielfälle, Dozentin (Ambitioniertheit / Engagement)
Unterstützung der Lehre durch starke Verknüpfung mit Tutorium

Thema, Vortragart, viele Fragen an Studenten, Wiederholungsfragen

• die Dozentin → vor allem die Interaktion mit den Zuhörern, Nähe

- strukturierte Folien
- Wiederholungen

- sehr angemessenes Tempo der Stoffvermittlung
- übersichtliche Folienansätze
- sehr gute Beispiele
- sehr angenehme Atmosphäre
- stets fröhliche & freundliche Dozentin → sehr bemüht!
- neues Feedbacksystem ausprobiert

- übersichtlich Folien
- Wiederholung der letzten Vorlesung am Beginn jeder Sitzung

- tolle Beispiele
- fand, dass die Veranstaltung besser als bei Frau Strobel war
- TOP!

- Folien gut aufgebereitet, zusammen mit den Literaturangaben gut nachvollziehbar; wdh. mit Fragen zur letzten VL

- übersichtliche Folien
- offen für Fragen

- gute Dozentin
- verständlich
- strukturiert
- die Wiederholungen zum Anfang

Die Inhalte waren sehr spannend und die Dozentin konnte alles sehr gut rüberbringen. Sie hatte stets sehr gute Beispiele mit denen wir uns die Theorien einprägen können. Es war eine der Vorlesungen, in der ich am Meisten gelernt habe.

- die Wiederholung der vorherigen Eitelungen
- gute Beispielhafte Erklärungen

- es war genug Zeit für Fragen, welche auch immer beantwortet wurden, bis alle es verstanden haben

gute Vorbereitung, ruhige Vortragweise, Eingehen auf Fragen

~~Not 8,1~~ Obwohl der Stoff sehr umfangreich ist wird er gut gegliedert und kompakt dargestellt

- Wiederholungsfragen
- viele Beispiele

- sehr gute Erläuterungen der Beispiele

Die Dozentin hat freigesprochen, ist ausnahmslos auf alle Fragen eingegangen, hat die Studierenden mit einbezogen und mehrere Beispiele zur Verdeutlichung genutzt.

angemessenes Eingehen auf Fragen
interessante Themen,
sympathisches Auftreten der Dozentin

Zusammenfassung / Wiederholung am Anfang, Sprechweise der Dozentin, interessante Beispiele, gutes Handout

Dozentin hat immer deutlich gesprochen,
ist gut auf Fragen eingegangen, hat immer neue Sachen ausprobiert
um es verständlicher zu machen.

- Es wurde von der Dozentin immer sicher gegangen, dass es auch alle verstehen bzw. ihr vergewissern ob alles verständlich sei.
- Dass die Dozentin versucht hat alles anschaulich rüber zu bringen.

perfekte Raumgröße & -ausstattung, Tischen ~~erreichbar~~ online

Erklärungen der Dozentin

+

Wiederholungsfragen

Wiederholungsfragen

- Beispiele der Dozentin
- Wiederholungsfragen

Die Wiederholungsfragen an sich.

- Skripte/Folien waren vor der Vorlesung zugänglich
- Zeit erklärt
- Zeit strukturiert

deutlicher Vortrag, interessanter + vielfältiges Thema

- sehr gute Folien
- viele Bsp. in der Vorlesung genannt
- ab und zu ein Filmbeispiel o.ä., was taucht in wenigen Vorlesungen auf
- Wiederholungsfragen

Übersichtliche Folien
Zusammenfassung / Fazit am Ende jeder Vorlesung
Wiederholungsfragen

Dozentin bemühte sich alles sehr anschaulich zu erklären und ging auf Fragen ein.

- sehr gut erklärt
- tolle Bsp.
- was sehr offen f. Fragen
- gerne auch 2 mal erklärt

- Struktur
 - Kompetenz
 - Sympathie
- Präsentation
- Fragen zu Anfang

- Wiederholungsfragen
- Beispiele
- Aufbau d. Folien
- Vortragsweise d. Dozentin

- viele Beispiele für's Verständnis
- gute Veranschaulichung
- gute Vortragsweise der Dozentin

- gute Beispiele fürs Verständnis
- macht Spaß d. Dozentin zuzuhören
↳ angenehme Stimme

- klare Formulierung von Anforderungen
- übersichtliche Folien
- Beispiele zum Verständnis
- Wdh. von vorherigen Sitzungen

Sehr gute Vortragsweise u. Vergleiche zu Exkursionen
Wiederholungsfragen, Prüfungsvorbereitung

- Gut erklärt
- viele Beispiele
- Wiederholung zu Beginn

- viele Beispiele
- oft nachgefragt, ob Thema verstanden wurde

Was finden Sie an der Veranstaltung verbesserungswürdig?

- weniger Theorie, mehr Praxis
- aktuelle Forschung einbeziehen

• an einigen Punkten, etwas zu schnell

sehr viel Stoff → könnte etwas gekürzt werden

Insgesamt war es etwas viel Stoff auf einmal

- die Bestattung d. Wiederholungsfragen
- könnte manchmal etwas langsamer sein

→ etwas lauter Sprechen

→ es wurden sehr viele verschiedene Personen dargestellt, was zum Verständnis zwar gut war, nach einiger Zeit jedoch zu viel wurde, da man die Übersicht über die Themen verliert

Folien zu unübersichtlich,
zu viel unnütziges Material in den
Folien, Überarbeitung der Folien...?

Tempo

aus Lautstärke

Fragen aus dem Publikum sollten zum akzeptierten Verständnis aller wiederholt werden

Die Dozenten was manchmal etwas ^{zu} schnell

- öfters mediale Unterstützung bei Wiederholungsfragen

evtl. Wiederholungsfragen per Handauswertung/Abstimmung für alle wie in einer Sitzung

~~11.03.2017~~

- "rechteren" Hörsaal, damit man die PD besser sehen kann

- Wiederholungsfragen am Anfang → mehr Zeit zum Mitschreiben lassen

Es wurden viele gute Beispiele gegeben, jedoch war das Tempo der Vorlesung viel zu langsam.

Die Ergebnisse der Wiederholungsfragen sollten den Studierenden zugänglich gemacht werden

Durch die Fülle an Inhalten war das Tempo ziemlich schnell, man sollte möglichst nicht krank werden um nichts zu verpassen.

→ Akustik im Vorlesungssaal ist sehr schlecht

→ Das Tempo war ab & zu etwas zu schnell um den Stoff zu verstehen & alles mitschreiben zu können

Nicht so viele Überschneidungen mit anderen VL
 Tutorium passender für Nebenfächler

Ab und an waren die Folien etwas unübersichtlich.

eventuell bessere Zusammenfassung am Ende jeder Einheit

- die Geschwindigkeit! (wobei das wohl am Umfang der gesamten Stoffeinheit liegt) \hookrightarrow langsamer
- viele Bsp genannt, aber konnten aufgrund der ~~ger~~ Geschwindigkeit nicht immer aufgenommen werden

Viele Dinge sind aus anderen Veranstaltungen bereits bekannt und müssen nicht ganz so ausführlich erläutert werden.

- Raum
- genauer erklären best.
Teile von Vorlesungen

Tempo

Für Nebenfachstudierende war das Tempo teilweise zu schnell und Fachbegriffe blieben manchmal unerklärt.

- die Räumlichkeiten!

für Psychologie-Studenten: manche VL redundant zu anderen Grundlagen-VL, z.B. Lerntheorien, psychodynamische Theor.

- es wird zu oft von vorhandenem Vorwissen ausgegangen

Welche konkreten Verbesserungsvorschläge haben Sie für diese Veranstaltung?

Mehrere Beispiele an jeweiligen Themen auch in schriftlicher Form bzw. mehr Beispiele auch auf den Folien nicht nur mündlich.

Mehr Zeit für Wiederholungsfragen

- Fragen bspw. online in der Veranstaltung stellen und kurz auswerten

→ Wenn Leute sich aus der Vorlesung melden und einen Beitrag leisten, sollte es nochmal laut wiederholt werden

Andere Raum mit besserer Akustik

- Das Feedbacksystem war gut - kann gern häufiger verwendet werden.

- offenes mediates Unterstützung bei Wiederholungsfragen

* Themenweiterungen zulassen, nicht nur auf Folien beschränken / aktuelles ~~be~~ zum Thema beitragen.

Wiederholungsfragen über das digitale Rückmelde System

Bestimmt nicht zu 100% Perfekt, für mich persönlich aber eine sehr gute Veranstaltung, die ich, so wie sie war, nochmals besuchen würde.

Verbesserungen/Änderungen müssen für mich nicht sein.

Vielen Dank für die tolle Veranstaltung,
die angenehme Vortragweise ~~di~~ & Atmosphäre!

- ein etwas langsames Tempo
- ~~z~~ mehr anschauliche Beispiele

Viele Beispiele für die vielen Theorien.

- Beispiele, die in den hochgeladenen Folien nicht stehen, explizit benennen bzw. darauf hinweisen
- Wiederholungsfolien mit Antworten auch Notizen (zum besseren Verständnis)

Verständlicher machen für Nicht-Psycho-Studenten

Folien evtl. etwas übersichtlicher.

Wiederholungsfragen lieber durch Erhebung über Internet beantwortet werden lassen.

langsameres Tempo; teilweise sehr schwer mitzukommen

→ Wiederholungen auf die Folien drucken zugänglich.
machen

- Fragebogen am Ende des Semesters zu VL hochladen

- die Räumlichkeit!

- relevante Literatur sollte als Online-Ressource zur Verfügung stehen
(5 Bücher in der Bib reichen nicht)